

观点
扫描



相关部门在警示考生和家长多一份理性、破除对“内部大数据”迷信的同时,还应依法依规地强化监管,及时将非法敛财的骗子咨询机构彻底逐出市场,避免此类骗局卷土重来。

高考志愿填报“内部大数据”骗局,不应成为连续剧

教育部6月18日提醒,广大考生和家长应谨慎对待以下这类志愿填报指导服务——针对一些机构或个人宣称拥有所谓的“内部大数据”,能够“精准定位”,确保考生进入心仪的专业,从而诱导考生和家长购买高价服务。教育部表示,每年高考填报志愿前,各省级招生考试机构都会发布当年高考成绩统计情况和近年来各高校录取分数情况,市面上的咨询机构或个人所使用的参考数据均通过该公开渠道搜集汇总。

高考志愿填报,从来不只是看考生考了多少分、分数线是多少,还需要关注拟填报高校过往的招录分数、录取人数以及本年度招生计划人数、各分数段考生分布数量等各种因素,这些,确实需要准确、详实的大数据支撑。可当考生和家长不擅长对大数据进行理性剖析时,自然会把求助的目光投向相关咨询机构。不良咨询机构正是看到了“大数据”这块好用的招牌,才萌生靠此赚取不义之财的“商机”。

大数据对志愿填报确实有一定帮助,但也绝不是唯一的依赖。高考志愿填报既涉及学科成绩,也涉及个人

兴趣、职业规划、学校特点等多个因素,每个考生的需求和优先级都是不同的,这些个体差异无法完全被大数据分析所覆盖。考生和家长只有结合个人情况进行综合权衡,才能作出最适合考生的选择。

至于机构宣称的“内部大数据”能帮助考生“精准定位”选择专业和学校,是彻头彻尾的谎言。正如教育部的提醒所示,所谓的“内部大数据”,只不过是各省级招生考试机构发布的当年高考成绩统计情况和近年来各高校录取分数情况,根本没有助力考生择专业和择校的神奇功能。

值得注意的是,高考志愿填报的相关骗局,每年都差不多按时登场,教育部门也是年年发布警示,但仍有不少考生和家长“中枪”。显然,防范高考志愿填报“内部大数据”骗局,不能仅止于提醒。相关部门在警示考生和家长多一份理性、破除对“内部大数据”迷信的同时,还应依法依规地强化监管,及时将非法敛财的骗子咨询机构彻底逐出市场,避免此类骗局卷土重来。

张智全 来源:光明网



他用事实告诉大家,在任何岗位、站在任何位置,都能做出有价值、有意义的事。既然精神世界的提升已足够令人富足,又何必执着于所谓学历提升的“有用”?

人生何必被框定,“月亮已经照窗台”

对于一名获得厦门大学法学学士的保安来说,通过学历提升从而实现职业晋升、人生逆袭,似乎才是一条“正确”的路。

然而,不太乐意被框定人生的周德新着实有些“叛逆”:在快要退休的年纪坚持考学;在拿到法学学士5年后仍做着保安的工作。这两天,面对“学无所用”“这不是白学习了嘛”的质疑和不理解,他反问道——

“读书就是为了谋生吗?”

无论是“书中自有黄金屋”,还是选择报考哪个专业更有“钱景”,在竞争激烈的当下社会,许多人认为读书求学是为了改变命运、获得上升通道,并将学历视作通往成功之路的敲门砖。

而周德新则提供了另一种答案:读书是一种人生习惯,不想让自己成为一个无知的人,无论是身处何地,都有权利追求自己的梦想。

这份对知识近乎纯粹的爱,对精神自由的执着追求,也让不少网友被鼓舞到了:“人生不必被框定,我们应该勇敢追求自己的梦想。”“喜欢他的精神态度,始终知道自己想要的是什么。”

大法官霍姆斯曾说,灵魂的欲望,是命运的先知。总在患得失间迷茫时,不妨问问,你热爱的究竟是什么,而不是想着做这件事是否有用。若总是以“工具理性”作为行动的判断标准,那么,农民工陈直则不会成为“工厂里的海德格尔”,外卖小哥雷海为也不会夺得《中国诗词大会》的冠军,环卫工张旭也不会成为颐和园里的最牛讲解员……

周德新真的“学而无用”吗?毕业后的周德新,学会了如何理性表达,遇到不公正的事情,不再是横冲直撞的“调侃”,而是依据所学的法律条款逐一“辩论”,这是知识带给他的底气。

而继续留在保安岗位,亦是他的内心选择。因为在他的眼里,职业并不分贵贱,他用事实告诉大家,在任何岗位、站在任何位置,都能做出有价值、有意义的事。既然精神世界的提升已足够令人富足,又何必执着于所谓学历提升的“有用”?

“若是月亮还没来,路灯也可照窗台”,仍在厦大校门值夜班的周德新似乎又回到了起点。但只有他自己明白,他的“月亮”已经“照到了窗台”。唐妹 来源:工人日报



任何医疗模式都不可能做到尽善尽美,都需要磨合完善。坚持听民声、顺民意,捋顺多重利益关系,机制体制才能运行顺畅,也让社会公众更加安心舒心。

捋顺“被出院”背后的利益关系

一段时间以来,“患者15天必须出院”的说法在网上流传颇广。继国家医保局辟谣后,多地相关部门纷纷声明:没有住院时限的相关规定,如果公众遇到个别医院限制住院天数,建议投诉举报。

目前来看,尽管“15天被出院”现象属于一些地方的个案,但经由网络传播,很容易引发误读,不仅让患者和家属倍感担忧,也在无形中损伤着医患关系。相关部门的坚决表态,以及对涉事医院的约谈,给公众吃了一颗定心丸。

“15天必须出院”确属谣言,但这类问题为何会出现?综合各方面分析可以看出,与考核标准有一定关系。为避免过度医疗,提高服务效率,规范医保资金使用,相关部门对医疗机构设定了一套考核体系。其中,平均住院日、病床周转率、次均费用等均属重要指标。在医疗资源有限的情况下,同时面对上述考核,医院本身是希望患者在满足条件后及时出院的。而通常情况

下,普通外科患者基本上住院一周左右手术,术后观察一周出院。抛开复杂病例和特殊情况不论,普通患者住院15天左右时间,符合诊疗规律。如此一来,也就有了所谓医保患者“15天必须出院”之说。

病有所医、病有良医,这是人们最朴素的心愿。为提高医疗服务效率,规范医保资金使用,当然需要有相应的引导和考核机制。但不同病人的情况千差万别,治疗时间与费用也因人而异,客观上不可能一刀切。面对已经出现的现实争议,应当坚持问题导向,进一步完善顶层设计。从群众痛点出发,进一步完善分级诊疗制度,引导一些康复治疗耗时较长的患者在达到三级医院出院标准后,转至下级医院;同时,为了避免过度诊疗和医保浪费,还要进一步拿出更为细致和精准的手段。说到底,既不能造成资源浪费,又不能捆住医生的手脚,更不能让患者折腾,这也是我们医疗体制改革应该努力达到的目标。

崔文佳 来源:北京日报