

## 观点 扫描



就此而言,对任何类似通过“打点关系”,以换取日常巡查“豁免权”的操作,不仅要亮出法律的利剑,更需铲除其存在的土壤。

## “每月上交芙蓉王”,谈何让摊主踏实做生意

“不收钱,改成收芙蓉王了。”近日,河南郑州“夜市摊贩收香烟”事件引发舆论关注。5月11日,郑州经开区联合调查组发布《关于媒体报道经开八大街地铁口夜市摊贩收取香烟初步调查情况的通报》称,经开区明湖办事处涉事人员袁某某涉嫌授意个别夜市摊贩,向其他夜市摊贩收取香烟,已被停职。

此前,据河南广播电视台报道,有摊贩爆料称,郑州夜市摊主被索“保护费”,必须上交一条芙蓉王。

此事件中,涉事人员袁某某是否为执法人员尚不确定,但其作为办事处工作人员,利用手中职权,向夜市摊贩收取香烟的行为,显然已涉及权力滥用问题,严重损害地方政府形象和公信力,也是对当地营商环境的公然伤害。

需看到,每月多出两三百元的“香烟成本”,对一些摊贩而言,可能并不是一个小数目,这不仅直接吞噬着他们的利润空间,还让其做生意的摊位处于不确定之中,说不定哪天就被送烟多的人给占了。

当前,夜经济正逐渐成为郑州都市经济转型发展的重要着力点。小微企业和个体摊贩,正是活跃夜间消费的重要抓手,当地理当创造更加公平、透明、可预期的经营环境,让他们能够安心经营、放心发展。

除了对涉事人员依法依规予以处罚,还需从制度层面进行深刻反思和改革。比如,加强管理人员和执法人员的培训和教育,提高其法律素养和执法水平。同时,要建立健全监督机制,让摊贩们能够随时就政府工作人员的不法行为进行投诉举报。

说到底,一地营商环境的打造除了要有完善的法律法规,还需在各种管理、执法的细节层面体现政策的善意,让每位经营者都能感受到公平、透明、法治化的制度环境带来的确定性和获得感。

就此而言,对任何类似通过“打点关系”,以换取日常巡查“豁免权”的操作,不仅要亮出法律的利剑,更需铲除其存在的土壤。

流水 来源:新京报



所以,应对酒店“花式毁约”,不能光靠消费者维权,监管部门应该采取更硬核、更有效的治理措施。

## 对酒店“花式毁约”应进行多元治理

“临近假期把房间给我取消了,还不允许我提赔偿”“提前很久订的酒店,突然涨价要我补3倍差价,不然就要求我退订”……“五一”假期,有多名消费者向记者反映,此前通过平台预订的酒店、民宿被商家以“停业装修”“系统错误”“业务调整”等理由单方面取消订单,随后同一房源在其他平台以数倍高价重新上架。(见5月8日《法治日报》)

根据《民法典》《电子商务法》等法律,经营者在网络平台上架客房服务,消费者提交订单后,双方之间的合同就生效了,双方都应受到合同的约束。酒店、民宿不管以多么花哨的理由取消订单,其行为都构成违约。消费者可在保存必要证据的前提下要求商家赔偿差价损失、支付违约金,如商家拒绝承担责任,可通过举报或诉讼等途径维权。若商家编造虚假的理由取消订单,还构成消费欺诈。

对此,消费者有权要求商家承担“退一赔三”的责任。

所以,应对酒店“花式毁约”,不能光靠消费者维权,监管部门应该采取更硬核、更有效的治理措施。《价格法》规定:经营者不得有“利用虚假的或者使人误解的价格手段,诱骗消费者或者其他经营者与其进行交易”等不正当价格行为。

相关行业协会、预订平台应进一步完善管理机制,在格式合同中约束商家单方取消订单的行为,保障消费者的权益;对商家单方取消订单进行严格审核,要求商家给出合理的理由;提高商家单方取消订单的违约责任标准,如发现商家虚构理由恶意取消订单,则通过拉入黑名单、在平台页面或商家页面进行失信标记等方式进行惩戒,同时作为对消费者的提醒。当各方形成治理合力,酒店、民宿毁约的花招就要不出手了。

李英锋 来源:工人日报



办案不能满足于个案的完结,普法也不能满足于个案的完结。任何形式的普法工作都应于法有据,于理相合,于实相符,才能经受住法律和事实的检验,才能向社会释放清晰的法律信号,并产生更大的价值。

## 普法也须“以事实为根据 以法律为准绳”

近日,山东省青岛市李沧区人民法院发布的“两行人相撞案”普法案例引发争议。该法院有关负责人接受央视《法治在线》采访时介绍,普法案例中的相关表述存在用语不恰当的问题。法院还提供了事发现场公共场所视频,并详细介绍了案发情节。

一起普通的民事侵权案例,因为法院普法偏差而陷入了舆论漩涡,引发了公众的困惑。此前,法官在分析案例时对原被告关键行为细节的描述与事实有出入,且认为被告“存在未保持安全距离的过错”是引发碰撞纠纷的次要原因。由此,不少人产生了质疑和担忧,甚至表示“不会走路了”。面对舆论质疑,办案法院承认“安全距离”一说表述不当,并结合事发现场视频对案情进行再解读后,向公众致歉,显示了有错必改和诚意,也帮助公众看清了案件的责任划分逻辑。

在最初的案例普法环节,法官称原告“突然转身往回走”,但事实是,原告接听电话过程中只是“缓慢转身站住”。这是两种完全不同的事实,对碰撞纠纷的影响或在碰撞纠纷中所起的作用及对应的责任也有区别。

在案例普法环节,法官称被告“存在未保持安全距离的过错”,然事实是原告转身站住后,被告与原告还有一段距离,被告理应注意到原告的变化,预先判断与原告的碰撞风险,并采取避让动作,且被告也有足够的时间空间避

让,但被告因左右张望未注意前方情况,把原告撞倒在地。

《民法典》规定:行为人因过错侵害他人民事权益造成损害的,应当承担侵权责任。根据事实可知,在本案中,被告对碰撞的发生、对原告的受伤存有明显过错,应承担侵权责任。法院最新的修正式普法,一定程度上解开了公众心中的谜团,但严格说来还有进一步完善的空间——虽案件以调解的方式结案,有双方合意的基础,未完全受过错责任比例原则限制,办案法院仍可对双方责任的划分理由作出更深入、更精准的解释,让公众看得更明白。

普法工作是执法、司法工作的延伸。执法、司法工作必须“以事实为根据,以法律为准绳”,普法工作也必须“以事实为根据,以法律为准绳”。执法、司法人员对案例的分析解读不能随性发挥,不能背离事实,而是应保持客观性、规范性、严谨性,全面精准呈现执法、司法程序的原貌,让公众知其然,更知其所以然。

如果普法环节存在描述事实不准、表述不当等偏差,就会让普法与执法、司法环节脱节,就会削弱执法、司法工作的公信力,就会让社会个体对法律以及对执法、司法工作的理解出现偏差,让社会个体在面对案涉相关情形时茫然不知所措。如此表述不当式的普法,很可能使普法效果大打折扣,甚至适得其反,起到误导效果。

杜嵩垞 来源:北京青年报