

观点扫描



考场内外,付出最多、压力最大的终究是学生自己,家长能做的就是从物质与精神上,为学生营造一个从容自在的学习环境,而非在过分介入中,给孩子制造更大压力。

烤鸭店老板“打枣”,写出了对高考的松弛感

在刚刚结束的2025年高考中,山东济南一烤鸭店门上张贴的一张陪考停业告示,登上了热搜。

在这则告示中,老板赵先生借用俗语,称女儿为“18年的枣树”,写道:“俺家种了一棵18年的枣树,有没有枣还是要打一竿子试试。”既风趣幽默,又透出浓浓深情,引发网友围观点赞。

而在高考之后,6月11日上午,赵先生再次张贴了一首打油诗,幽默回应网友关切。打油诗写道:英雄不问出处,考生不问分数,哪有那么多鲜衣怒马,全是意气风发,谁卖烤鸭?苔花米小也放芳华,有能力为国家,没能力为小家。送自己:别扯其它,专心卖鸭。

前后两则告示中,一位父亲对女儿高考的关切与对结果的豁达跃然纸上。独出心裁的打油诗,既传达出对孩子前程的郑重以待,又暗含“尽人事而安天命”的通透,营造了一种幽默风趣的松弛感。

其实,正如这位父亲所做的,给予重视但又不额外施压,才是家长应对高考该有的心态。考场内外,付出最多、压力最大的终究是学生自己,家长能做的就是从物质与精神上,为学生营造一个从容自在的学习环境,

而非在过分介入中,给孩子制造更大压力。

没有人怀疑赵先生对女儿高考的投入程度,反而,更多人从他的打油诗里看到了一位父亲对女儿最真挚的爱与关怀。这种不带压迫感的陪伴,才能给孩子带来真正的力量,让她充分发挥自己的潜能。

如今,参加高考的孩子大多已经属于“00后”乃至“05后”,他们成长于物质丰裕的时代,自带从容不迫的心态,这是时代给予他们的馈赠。

而这一代家长身上,同样呈现了与以往不一样的气质。他们成长于改革开放的年代,物质上基本告别了匮乏短缺,思想上也更加开放多元,成长环境给他们带来了精神上的松弛与看待世界的多重视角。如何对待高考,本质上是他们人生观、价值观以及思维方式的投射。

家长的松弛感,或许来源于性格,或许更离不开时代的塑造。当我们洞悉自身所处的时代与高考人才选拔的局限性,明了家庭背景与个人禀赋的边界,便足以安放内心,以从容之态看待高考以及即将张榜的成绩。

王言虎 来源:新京报

神农架招“野人”:野路子也要求正解



当“野人”被简化为博眼球的噱头,可能消解神农架作为生态保护区的科学价值——自然观测、地质科考等深度体验,才是可持续的文旅根基。

月薪500元,穿兽皮巡游,接受游客投喂,严禁说话——神农架一则“野人NPC”(NPC意为“非玩家角色”)招聘引爆网络。信息发布当晚涌入2000份简历,次日报名近4000人,万人挤爆20个粉丝群。

神农架的“野人营销”有其文化逻辑,神农架的野人传说可追溯至战国时期的《山海经》,2016年更被列入省级非遗。景区将这一文化符号转化为可互动的NPC角色,让游客在巡游、舞蹈、视频记录中沉浸式体验传说,本质上是对文化遗产的现代表达。相较于某些景区强行制造“原始野人”的低俗炒作,神农架的做法更显自然。

然而,“野路子”若失度即成险途。招聘中“抽象舞蹈”“接受投喂”等模糊表述暗藏低俗化风险;森林中与

游客高频互动,安全边界也需警惕。更深层的隐忧在于,当“野人”被简化为博眼球的噱头,可能消解神农架作为生态保护区的科学价值——自然观测、地质科考等深度体验,才是可持续的文旅根基。

从“野人”传说到NPC招聘,神农架的“野路子”体现了文旅破局的创新,但“野路子”也要求“正解”,那就是要以文化为魂、以体验为核、以规范为盾,在这方面,乌镇的做法值得借鉴,乌镇在景区建设中,将小镇居民转化为NPC,营造全域沉浸体验,将流量转化为文化认同,将互动升华为价值传递,让文化体验自然而然。

文旅创新的正解,从不在流量漩涡中,而在每一寸土地的文化根脉里。

殷小平 来源:扬子晚报

志愿服务不该成为“镀金”工具



鼓励大家参与志愿服务是好事,但激励过度,又容易滋生功利化倾向。“以精神激励为主的适度激励”具体该如何落地,确实需要好好研究一番。

足不出户,就能积累志愿服务时长,神不神奇?

近年来,多地教育部门将志愿服务时长纳入综合评价体系,一些地方还专门搭建了志愿服务平台。然而,媒体日前调查发现,有商家宣称只需要支付费用就能轻松获取志愿服务时长,有家长转账当天孩子志愿服务时长就增加了。此外,一些志愿服务平台上,部分“志愿活动”不过是看电影、参观博物馆。

作为明码标价的商品,志愿服务时长对家长的吸引力在于,其被纳入综合评价体系所隐含的“加分项”功能,如商家宣传所说,“对加分、评优评先、入团入队都有帮助”。这也像极了一些人为了拿学分、刷履历,一开始就抱着功利化目的参与,商家提供的“低成本”“高效率”方案自然很“香”。不止学生志愿服务,在整个志愿服务领域,去形式化、去功利化都是十分重要的话题。

去形式化,最重要的是回归志愿服务自愿、无偿帮助他人的本义。啥都不做直接花钱,或者看个电影、参观个博物馆,根本没有解决社会真实问题、满足他人真实需求。买卖双方倒是从中受益了,但这是私益而非公益,还会损害他人正当利益。同理,有些机构喜欢“搞大

活动”,热衷于作秀,不论服务对象需不需要、需要什么,自顾自组织大量志愿者进行浅层次服务,拍完照之后拍拍屁股就走了,造成志愿服务流于形式,引起服务对象和志愿者不满,甚至引发舆情。

实践层面,掌握志愿服务界定权的人,要负起责任,把伪志愿服务揪出来、踢出去。不少志愿服务平台都会声明,严禁志愿者通过任何方式违规获取志愿服务时长,实际情况却是,平台审核把关不严,甚至对机构发布的活动缺乏审查,花钱体验开飞机、操作机甲竟也能积累志愿服务时长。精致利己者的投机、商家的助攻、审核的失守,会在青少年心里种下怎样的种子?

当然,家长希望靠买来的志愿服务时长为孩子“加分”,能否得逞还得看学校是否忽略对质量的考察。类似场景中,志愿服务会不会沦为“镀金”工具,既要看相关单位的评估标准,也与激励机制的科学程度有关。鼓励大家参与志愿服务是好事,但激励过度,又容易滋生功利化倾向。“以精神激励为主的适度激励”具体该如何落地,确实需要好好研究一番。

维辰 来源:南方日报