

观点
扫描

一花独放不是春,百花齐放春满园。科学合理的教育评价体系,要树立理性多元的人才观和教育观。

“以清北论英雄”破坏教育生态

今年江西瑞昌市第一中学三名高考学生未填报清华、北大志愿,老师在群聊中发表不当言论表达不满。事后,涉事老师在学校作出检讨,向学生和家

长致歉。最终,三名学生已按个人意愿完成志愿填报。此事虽已画上句号,思考却不应止步。已有不少年头了,每逢高招季,一些中学的“清北率”都会成为话题。虽然禁令之下,各地不再宣传“高考状元”“名校喜报”,但社会上对“清北率”的追捧热度不减。

在我们的教育评价体系中,虽然分数、升学率、包括清北在内的名校录取率不能公开“登堂入室”,但一些地方的所谓“重点高中”围绕这些却一直在“暗中较劲”。有的学校,为冲刺“清北率”,将骨干教师等重点教学力量向少数“尖子生”倾斜,有的学校为提高“清北”考取率,提供高额奖金吸引高分考生复读。对教师而言,所教班级能否出现“清北生”,可能直接决定其能否领取专项奖金、职称职务晋升、在下一届“尖子班”任教等

待遇。这种评价机制,极易加剧教师和学生的焦虑和“内卷”,一旦出现“学生能上‘清北’却放弃”等情况,教师难免心态破防。

不仅如此,“以清北论英雄”也在破坏我们的高等教育生态。清华、北大固然是翘楚,但在我们这样一个大国,高等教育应该是一个丰富多元的体系,需要一大批各具特色、各擅擅长的优秀高校,群峰竞秀为国培育英才。

一花独放不是春,百花齐放春满园。科学合理的教育评价体系,要树立理性多元的人才观和教育观。同时,要在全社会树立“适合的教育才是最好的教育”理念,为“以清北论英雄”降温,营造尊重多元发展的社会氛围。当务之急,要坚决叫停各种围绕“清北率”所设置或变相设置的“利益挂钩”,让教育回归立德树人的本质。

李劲峰 黄浩然 来源:新华每日电讯



无边界的“宠客”如同不设防的堤岸,终将在汹涌的流量中溃决;真正的待客之道,须以理性为尺,在清晰的边界内释放善意。

文旅“宠客”有边界才能长远

暑期来临,各地为打造“宠客地标”使出浑身解数。当文旅部门以“超预期服务”争夺游客青睐时,“山西大同环卫工翻8吨垃圾为游客找手表”事件,让这场“宠客竞赛”陷入争议。类似情况并非孤例,此前曾有城市倡议党员干部在资源紧张的情况下,主动“让出车位、邀游客回家”。对此,有专家指出,城市应该明确公共服务边界,边界内尽责服务,边界外鼓励服务。

“宠客”也是一项“技术活”,宠得合理得当,可收获多赢之效;反之,则可能出力不讨好,在舆论场上陷入尴尬和被动。

“宠客”失度,首先表现为公私领域的混淆。要求基层人员承担额外的职责,或鼓励干部让渡私人空间,此类举措模糊了公共服务与私人付出的界限,容易将公共成本转嫁给个体。

更值得警惕的是公共资源的错配。为个别诉求过度投入,必然挤占普惠性服务空间:倾注巨量人力翻找一块手表,得不偿失;动用干部私人空间解决游客住宿,将本属市场调节的领域纳入公共范畴。这些行为

背离了公共资源的公平与效率原则,亟须纳入“成本—收益”与“公平—效率”的评估框架,进一步规范“宠客”行为。

文旅宣传要在边界内谨慎运作。某些正面宣传之所以引发舆论反噬,恰恰是因为其违背了常识常情常理,将“特事特办”当成了“标准操作”。宣传的初衷是传递真实、可复制的服务经验,而非制造“特例”噱头。

为“宠客”设边界,并非怠慢游客,而是构建可持续的服务生态。对游客而言,提高责任共担意识尤为重要。出行前的必要准备是不可或缺的公民素养,出现突发情况也不能全然依赖公共资源兜底。对城市管理者来说,在确保基础公共服务到位的前提下,更应探索创新服务模式。

总之,“宠客”的本质,是以游客需求为导向优化公共服务,而非无原则地满足个体诉求。文旅部门应在“尽职服务”与“过度迎合”之间寻找平衡点。唯有如此,“宠客”才能真正转化为“人心红利”,进而成为城市竞争力的持久源泉。

车横 来源:北京青年报



城市建设工程和财政资金不能沦为“唐僧肉”。某种程度上,平顶山关于鲁山县牛郎织女雕塑事件的通报,也为各地政府和官员敲响了警钟。

牛郎织女雕塑暴露了怎样的城市形象?

“715万元修牛郎织女雕塑”一事有了新进展。

2023年8月,网友吐槽河南平顶山鲁山县花700多万元建了一个牛郎织女地标雕塑,质疑造价过高。随后,平顶山发通报称,当地已成立联合调查组开展调查审查工作,调查结果将及时向社会公布。但有网友近日表示,都快两年了,咋还没调查结果?

2025年7月16日深夜,平顶山联合调查组发布通报,鲁山县委、县政府在雕塑项目动议、决策、实施过程中,存在决策不规范、监管不到位问题。同时,该项目在实施过程中,存在先建后招、围标串标、价格虚高问题。经第三方工程咨询公司对该项目重新核算,核定结算造价为2071949.29元。2023年已对相关责任人予以处理。

重新核算后造价为207万元的工程,当初却标价715万元。虽然当地通报未明确提及相应的细节,但从巨大的经费数据差额以及对相关负责人的处理结果看,问题显然不少。如一些网友所说,此类事件中,各个环节借搞所谓的城市形象工程捞钱的问题,尤为严峻。

事实上,如果不是舆论质疑声浪太大、初始标价太离谱,当地为这个又丑又贵的雕塑支付715万元费用,可能已经成为既定事实。那么,除了雕像本身合理造价之外的数百万元会流向何处,结果可想而知。

近年来,一些地方打着提升城市形象、发展文旅产业的旗号,上马了一些形象工程,动辄投入数百万甚至上千万元。且不说这些所谓的地标性建筑是否符合城市定位,其在审美上的糊弄程度也令人咋舌。这样的乱象必须得到遏制。

城市建设工程和财政资金不能沦为“唐僧肉”。某种程度上,平顶山关于鲁山县牛郎织女雕塑事件的通报,也为各地政府和官员敲响了警钟。财政资金不容肆意挥霍,不论自认为做得如何隐秘,都必将被发现。

总之,这类形象工程不仅浪费资金,其中可能存在的腐败问题也不容小视。因此,以典型案例的严肃处理,进一步督促各地把有限的财政资金用在刀刃上,强化外部监管、项目招标投标过程和财政资金使用透明度,也是杜绝此类事件频繁出现的题中应有之义。

苏士仪 来源:新京报