

观点 扫描



一花独放不是春，百花齐放春满园。科学合理的教育评价体系，要树立理性多元的人才观和教育观。

“以清北论英雄”破坏教育生态

今年江西瑞昌市第一中学三名高考学生未填报清华、北大志愿，老师在群聊中发表不当言论表达不满。事后，涉事老师在学校作出检讨，向学生和家长致歉。最终，三名学生已按个人意愿完成志愿填报。

此事虽已画上句号，思考却不应止步。已有不少年头了，每逢高招季，一些中学的“清北率”都会成为话题。虽然禁令之下，各地不再宣传“高考状元”“名校喜报”，但社会上对“清北率”的追捧热度不减。

在我们的教育评价体系中，虽然分数、升学率、包括清北在内的名校录取率不能公开“登堂入室”，但一些地方的所谓“重点高中”围绕这些却一直在“暗中较劲”。有的学校，为冲刺“清北率”，将骨干教师等重点教学力量向少数“尖子生”倾斜，有的学校为提高“清北”考取率，提供高额奖金吸引高分考生复读。对教师而言，所教班级能否出现“清北生”，可能直接决定其能否领取专项奖金、职称职务晋升、在下一届“尖子班”任教等待遇。这种评价机制，极易加剧教师和学生的焦虑和“内卷”，一旦出现“学生能上‘清北’却放弃”等情况，教师难免心态破防。

“以清北论英雄”反映出教育评价的极端狭隘。若让有多少学生考上“清北”成为学校声誉所系、老师能力证明，容易滋生一系列畸形现象，让基础教育难以摆脱“应试”魔咒，让党和政府为建设教育强国、促进教育公平作出的一系列部署、采取的一系列措施不能真正落地。

不仅如此，“以清北论英雄”也在破坏我们的高等教育生态。清华、北大固然是翘楚，但在我们这样一个大国，高等教育应该是一个丰富多元的体系，需要一大批各具特色、各擅优长的优秀高校，群峰竞秀为国培育英才。

一花独放不是春，百花齐放春满园。科学合理的教育评价体系，要树立理性多元的人才观和教育观。同时，要在全社会树立“适合的教育才是最好的教育”理念，为“以清北论英雄”降温，营造尊重多元发展的社会氛围。当务之急，要坚决叫停各种围绕“清北率”所设置或变相设置的“利益挂钩”，让教育回归立德树人的本质。

李劲峰 黄浩然 来源：新华每日电讯



无边界的“宠客”如同不设防的堤岸，终将在汹涌的流量中溃决；真正的待客之道，须以理性为尺，在清晰的边界内释放善意。

文旅“宠客”有边界才能长远

暑期来临，各地为打造“宠客地标”使出浑身解数。当文旅部门以“超预期服务”争夺游客青睐时，“山西大同环卫工翻8吨垃圾为游客找手表”事件，让这场“宠客竞赛”陷入争议。类似情况并非孤例，此前曾有城市倡议党员干部在资源紧张的情况下，主动“让出车位、邀游客回家”。对此，有专家指出，城市应明确公共服务边界，边界内尽责服务，边界外鼓励服务。

“宠客”也是一项“技术活”，宠得合理得当，可收获多赢之效；反之，则可能出力不讨好，在舆论场上陷入尴尬和被动。

“宠客”失度，首先表现为公私领域的混淆。要求基层人员承担额外的职责，或鼓励干部让渡私人空间，此类举措模糊了公共服务与私人付出的界限，容易将公共成本转嫁给个体。

更值得警惕的是公共资源的错配。为个别诉求过度投入，必然挤占普惠性服务空间：倾注巨量人力翻找一块手表，得不偿失；动用干部私人空间解决游客住宿，将本属市场调节的领域纳入公共范畴。这些行为

背离了公共资源的公平与效率原则，亟须纳入“成本—收益”与“公平—效率”的评估框架，进一步规范“宠客”行为。

文旅宣传要在边界内谨慎运作。某些正面宣传之所以引发舆论反噬，恰恰是因为其违背了常识常情常理，将“特事特办”当成了“标准操作”。宣传的初衷是传递真实、可复制的服务经验，而非制造“特例”噱头。

为“宠客”设边界，并非怠慢游客，而是构建可持续的服务生态。对游客而言，提高责任共担意识尤为重要。出行前的必要准备是不可或缺的公民素养，出现突发情况也不能全然依赖公共资源兜底。对城市管理者来说，在确保基础公共服务到位的前提下，更应探索创新服务模式。

总之，“宠客”的本质，是以游客需求为导向优化公共服务，而非无原则地满足个体诉求。文旅部门应在“尽职服务”与“过度迎合”之间寻找平衡点。唯有如此，“宠客”才能真正转化为“人心红利”，进而成为城市竞争力的持久源泉。

车横 来源：北京青年报



城市建设工程和财政资金不能沦为“唐僧肉”。某种程度上，平顶山关于鲁山县牛郎织女雕塑事件的通报，也为各地政府和官员敲响了警钟。

牛郎织女雕塑暴露了怎样的城市形象？

“715万元修牛郎织女雕塑”一事有了新进展。

2023年8月，网友吐槽河南平顶山鲁山县花700多万元建了一个牛郎织女地标雕塑，质疑造价过高。随后，平顶山发通报称，当地已成立联合调查组开展调查审查工作，调查结果将及时向社会公布。但有网友近日表示，都快两年了，咋还没调查结果？

2025年7月16日深夜，平顶山联合调查组发布通报，鲁山县委、县政府在雕塑项目动议、决策、实施过程中，存在决策不规范、监管不到位问题。同时，该项目在实施过程中，存在先建后招、围标串标、价格虚高问题。经第三方工程咨询公司对该项目重新核算，核定结算造价为2071949.29元。2023年已对相关负责人予以处理。

重新核算后造价为207万元的工程，当初却标价715万元。虽然当地通报未明确提及相应的细节，但从巨大的经费数据差额以及对相关负责人的处理结果看，问题显然不少。如一些网友所说，此类事件中，各个环节借搞所谓的城市形象工程捞钱的问题，尤为严峻。

事实上，如果不是舆论质疑声浪太大、初始标价太离谱，当地为这个又丑又贵的雕塑支付715万元费用，可能已经成为既定事实。那么，除了雕像本身合理造价之外的数百万元会流向何处，结果可想而知。

近年来，一些地方打着提升城市形象、发展文旅产业的旗号，上马了一些形象工程，动辄投入数百万甚至上千万元。且不说这些所谓的地标性建筑是否符合城市定位，其在审美上的糊弄程度也令人咋舌。这样的乱象必须得到遏制。

城市建设工程和财政资金不能沦为“唐僧肉”。某种程度上，平顶山关于鲁山县牛郎织女雕塑事件的通报，也为各地政府和官员敲响了警钟。财政资金不容肆意挥霍，不论自认为做得如何隐秘，都必将被发现。

总之，这类形象工程不仅浪费资金，其中可能存在的腐败问题也不容小视。因此，以典型案例的严肃处理，进一步督促各地把有限的财政资金用在刀刃上，强化外部监管、项目招投标过程和财政资金使用透明程度，也是杜绝此类事件频繁出现的题中应有之义。

苏士仪 来源：新京报