

观点扫描



王争教授的演讲以真实经历为底色,以精辟总结提炼演讲金句,且演讲内容直达听众人心,就会收到良好的效果。

“无臂教授”的演讲,为何更有力量

“如果没有35年前那场事故,我可以肯定,在平行世界里,我不可能像现在这样清楚自己智力和体力的极限。”

“我当然不希望你们遭遇不幸,可一个悖论是:顺遂的人生,往往缺少走出舒适区的内驱力……”

据央视新闻报道,近日,广东财经大学2026年新生开学典礼上,经济学院教授王争作为教师代表发言。他的这段演讲火了!

近期,各类学校集中举办新生开学典礼,其中,不少视频、金句因为各具特色,在网上传播引发关注。相对来说,王争教授的演讲更有力量,不仅对现场新生很有震撼力,经媒体传播后也引发网友热议。

因为他的演讲不是空洞的心灵鸡汤,也不是简单复述他人的励志故事,而是用自己的亲身经历向新生们传递出逆风而行的力量。

没有一个人的人生是完全顺遂的,而王争教授的前半生比一般人更为坎坷。原因是,他在8岁就因高压电意外失去双臂,但他没有向命运低头,而是用嘴和双脚一次次拓展人生的边界,先后取得两所大学的经济学博士学位。

从其两次人生转折点看,其家长、“破格录取”等因素发挥了助力作用,但根源在于,他勇于走出舒适区、挑战

人生极限。

现实中,有的人不断拓宽智力极限,如推出新成果的科学家;有的人不断拓宽体力极限,如破各种纪录的运动员。而王争则是在身体条件受限的情况下,同时在突破自己的智力和体力的极限。这样的人生经历就足以触动人心,而他基于自己的人生经历总结得出的结论,以演讲方式呈现给新生和公众,无疑更具有说服力、感染力。

什么是好的演讲?可能“见仁见智”。但有一点可以肯定,当事人以真实经历为底色,以精辟总结提炼演讲金句,且演讲内容直达听众人心,就会收到良好的效果。

对新生而言,进入大学并不是就此进入人生舒适区,而是要有继续奋斗的精神。如何为新生拨开迷雾、坚定信心,应成为高校需要思考的问题。王争教授的演讲由此更有价值。

例如,“跳出舒适区,走得越远就离自己越近”,向新生传递破茧成蝶的勇气;“唯有梦想,能带我们坚持不懈走向远方”,鼓励新生树立并坚定理想信念;“你们的潜力,正被这个时代赋予一个巨大的乘数”,给新生注入了信心……

只有将王争教授的前半生经历与这些金句结合起来看,才能看懂这次演讲绝不是空洞的说教。

但愿人们能从王争教授的人生经历和演讲中汲取营养。

冯海宁 来源:新京报

摒弃第一学历偏见,尊重终身学习价值



“第一学历”不是最终学历,不能给一个人盖棺定论,这样的固化标签早该撕掉了。成长应该被看见,奋斗和努力不该被轻易抹煞。

据海报新闻调查报道,湖南长沙一名拥有硕士学位的求职者通过了某头部互联网大厂的5轮线上面试,当他辞掉原有工作准备入职时,却因第一学历是专科而被拒。

从专科到硕士,中间经历了多少不为人知的努力,洒了多少汗水,结果却被轻飘飘的“第一学历”四个字给抹杀了。

可笑的是,所谓的“第一学历”,只是招聘市场自发形成的筛选话术,国家教育行政部门相关政策及文件中从没有使用“第一学历”这个概念。这种隐形的筛选标签,成了一些用人单位招聘的潜规则,让很多求职者的过往学历被过度审视。

唯第一学历,不就是“唯出身论”吗?高考后上的是本科还是专科,上的是985还是211,真的可以就此决定一个人的终身吗?考上什么样的大学,只能检验一个人高中时期的学习水平,但无法定格人的一生。有的人年少时受家庭、环境等条件限制,有的人学习

觉悟比较晚,这都会导致考上的大学不够理想、“第一学历”不够耀眼,但这样的“第一学历”不该成为污点。

5轮面试通过了,说明求职者的能力完全胜任,企业却把他的“第一学历”当成黑历史来审视,完全否认了人的动态成长,否认了其向上的努力。当市场默认专科、普通院校毕业是“污点”,后续再高的学历都无法“洗白”,打击的不只是求职者个体,更是全社会终身学习、不断提升自己的价值取向。长此以往,无疑会消解年轻人奋斗的动力。

对企业而言,把学历当作门槛,在筛选人才上看似高效,但倘若无视人的成长,固守学历的标签,未免有点短视。静态化的标签思维,往往会把一批经过拼搏成长起来的优秀人才挡在门外。

成长应该被看见,奋斗和努力不该被轻易抹煞。“第一学历”不能给一个人盖棺定论,这样的固化标签早该撕掉了。让人才评价回归能力本位,终身学习理应成为社会共识。

董碧辉 来源:钱江晚报

潮汐厕所引争议,服务创新离不开精细化运维



硬件升级是看得见的“面子”,风险防控、长效管护是看不见却能感受得到的“里子”,唯有内外兼修、表里兼顾,便民创新服务才能行稳致远。

近日,广东某景区推出的潮汐厕所,在网络引发讨论。这项尝试瞄准景区节假日如厕痛点,借助可移动挡板调整男女厕空间,化解高峰时段女厕排队难题,本是文旅公共服务精细化探索。但分区标牌可随手拨动,极易造成区域混淆,衍生隐私、安全隐患。面对舆论争议,景区迅速整改,替换固定门牌、规范潮汐切换流程。

此番引发争议的并不是潮汐厕所本身,而是相关使用细节的设计,即设计构想和现场治理脱节。设计团队精准捕捉了男女厕位资源供给不平衡的痛点,创新方案却忽略了户外开放场所、人流混杂环境中的诸多不确定性。而便民设计一旦脱离风控兜底、落地执行缺位,难免在真实场景中衍生出新的治理难题。

优质公共服务是高效设计与严谨管理的双向契合,设计解决资源分配,管理守护运行秩序,二者缺一不可。然而,这正是不少公共服务创新容易忽视的问题。有的地方热衷于推出新设施、新项目,追求快速出圈,对复杂场景下的人为扰动、无序操作、秩序失控等潜在风险预判不足。图纸上的设计放到真实场景

里,短板很快暴露。这方面的负面案例已经不少。

公共服务不是一次性的硬件交付,而是一场长期、持续、精细的动态运维。潮汐厕所的良性运转,需要有规范的操作和执行,必要时还需要专人在岗引导、维持秩序。换句话说,硬件设施是公共服务的外在载体,而制度规范、长效可控、安全有度,才是提升服务质量、守住公共秩序的内核。

事实上,人们愿意看到公共服务的积极探索与尝试,并期待公共设施持续优化、出行体验不断升级。但无论创新形式如何迭代,人们最核心的诉求始终是安心、有序、有获得感的体验。

此次事件为多地公共服务创新提了个醒——新项目、新举措落地前,应立足真实场景开展全方位测试,排查潜在漏洞、预判各类风险;投入使用后,要压实管护责任,落实常态化巡查、精细化运维,杜绝制度悬空、监管缺位。

硬件升级是看得见的“面子”,风险防控、长效管护是看不见却能感受得到的“里子”,唯有内外兼修、表里兼顾,便民创新服务才能行稳致远。

孔德洪 来源:工人日报