观点扫描



对这些把遗体贡献出来、供医学研究的人,人们理应心怀敬意和感恩。这份厚重的生命“赠予”,绝不该沦为随意把玩、博取关注的素材和道具。

“大体老师”的大爱奉献不容亵渎

据近日澎湃新闻等媒体报道,湖南长沙某校2026级新生将大体老师头骨摆拍并在朋友圈发布,造成不良影响。涉事学生已被校方批评教育、给予校纪处分,取消年度评优评先资格。

“宁愿医学生在我身上划上千刀万刀,也不愿在患者身上划错一刀。”这是一位遗体捐献者的赤诚告白。正是怀着这样的想法和心愿,一些人死后成了医学界最特殊的师者,以无言之躯托举起医学的进步,成全更多人的生机。人们称他们为“大体老师”。

对这些把遗体贡献出来、供医学研究的人,人们理应心怀敬意和感恩,感念他们的大爱与付出,无论如何,不该做出一些轻慢亵渎之举。医学生,尤其不该。这不仅会寒了捐献者家属的心,也会让更多想要身后捐献、托举医学的人有所担心。这份厚重的生命“赠予”,绝不该沦为随意把玩、博取关注的素材和道具。

学医,先学仁。没有对生命发自心底的敬畏,再娴熟的专业技能,也撑不起医者的底色。某种角度上,医学解剖课的第一课,不是辨认骨骼,而是读懂标本背后的生命约定。针对此番错误,公众在意的不是学校如何处分涉事学生,而是如何确保这些医学生在踏入医学之门时,学会尊重生命、感恩奉献。

逝者无言,生者当敬。网友们强烈的情绪背后,是整个社会的朴素共识:生命的托付,永远应该被郑重以待。这不只是医学伦理的底线,更是遗体捐献这份善意能够长久延续的根基。

李嘉宇 来源:中工网



这些年来,银行里的“离柜概不负责”的牌子确实逐渐少了,表面看是一块牌子的退场,实际上也是银行业现代治理意识在增强。

银行“离柜概不负责”早该撤下了

去银行存了2500元,存完发现账户里有25000元,天降横财能拿走吗?

近日,湖北荆州松滋法院调解一起不当得利纠纷案,储户向银行退还不属于自己的22500元。据《湖北日报》报道,2025年12月,储户严某在某银行存款时,交给银行职员现金2500元。银行职员一时疏忽,在系统中录入了25000元。严某离开银行后发现账户余额增多,但他并未将此事告知银行,而将账户里的钱款转给妻子。

当晚,银行核对账目时发现存在22500元差额,调阅监控录像后确认是严某办理存款业务时多录入系统所致。银行随即联系严某,希望其退还多存入的钱款。但严某以柜台上告示牌写着“离柜概不负责”为由拒绝退还。

银行起诉后,经法院调解,严某向银行归还了对方输错的22500元。

银行输错了数字而让储户账上“飞来横财”,于理于法,储户都该归还。这应当不存在争议。原本简单的道理,双方谈不拢,最终闹上了法庭,银行柜台上那块“离柜概不负责”的牌子是重要缘由。

事实上,从法理上讲,银行单方面出示的“离柜概不负责”属于霸王条款,根本不具有法律效力。但储户以银行自己制定的规矩“以子之矛攻子之盾”,也算是给银行上了一课:“离柜概不负责”。

因为一块“离柜概不负责”的牌子,而让银行不得不打官司要回输错或多付的钱,这已不是第一次。

2012年,浙江慈溪秦女士在某银行取款22400元,银行却给了秦女士24000元。事后,银行向秦女士讨要额外的1600元遭拒绝。秦女士坚称,银行规定储户钱“离柜概不负责”,她也“离柜概不负责”。后来,银行也是通过打官司要回了多付的1600元。

不承想,这种“离柜概不负责”的告示牌,到了2025年仍被某些银行当“免责神器”摆着,结果又一次“反受其乱”,岂不是咎由自取?

稍懂一点法律常识就会知道,所谓“离柜概不负责”的声明并不具有约束力。或许在某些银行的管理者看来,这种声明即便没有实际约束力,对储户也能产生一定的警示作用——一定要把钞票、账单核实清楚后再离柜,以避免争议和纠纷,减轻银行工作量。

然而,银行提示储户完全可以采用更文明、善意的措词。冰冷、强硬而又不合法的“离柜概不负责”告示牌,赫然立在某些银行大厅里,其实会影响到现代金融企业的门面、气质。

不过,这些年来,银行里的“离柜概不负责”的牌子确实逐渐少了,表面看是一块牌子的退场,实际上也是银行业现代治理意识在增强,金融服务从“冷提示”转向“暖服务”,从免责思维向管理规范化转变。

总之,个别银行柜台上仍立着的“离柜概不负责”牌子,该尽快撤下了。 马涤明 来源:新京报



维护小微商家的正当权益,首先要守住维权的边界,不能让“仅退款”退掉诚信,更不能让平台规则只保护一方忽略另一方。

“仅退款”不能成了“0元购”

两台总价值4070元的冰柜被要求“仅退款”,商家跨省维权,发现冰柜正插电在后厨使用;半年前买的龟背竹养死了,顾客要求“仅退款”,商家不同意,不但被反复投诉至闭店,还被告到法院;八十多岁开零食店的老奶奶,被“仅退款”逼到上网求助:“为啥这样子对我,是姥姥做错了吗?”

近期,类似的案例频频引发关注。“仅退款”本来是为了方便消费者维权,主要适用于价值低、没必要退回的货物。可有些人却把它当成了恶意“薅羊毛”的工具。一些社交平台上甚至流传着“教程”:有谎称没收到货的,有把商品藏起来说扔了的,有用AI把好商品P成损坏图的……规则被滥用,让不少商家陷入“钱货两空”的困境。

“店都没了,我为什么要妥协?”一些商家千里维权、不惜打官司,除了追讨应得的货款,更为争一口气、争一个公平。消费者有退货退款的权利,没收到货、商品确实有问题、商家自己承诺过,这些退款都是合理的。可如果虚构问题、伪造证据、恶意利用规则,那就是侵权,不是维权。

平台设置“仅退款”措施,本意是保护消费者,但中小商家、农户、个体小店,同样是普通人,面对系统自动判责,往往要耗费大量时间、金钱艰难维权。规则的天平一旦失衡,就会影响他们赖以谋生的饭碗。维护小微商家的正当权益,首先要守住维权的边界,不能让“仅退款”退掉诚信,更不能让平台规则只保护一方忽略另一方。

平台、商家、消费者,都是电商生态的一分子。维护交易公平公正,才能营造长期有序的环境。电商平台作为规则制定者,更应当好维护秩序、划清红线的“裁判员”。今年2月起施行的《网络交易平台规则监督管理办法》第二十一条规定,网络交易平台经营者应当在平台规则中明确平台内交易纠纷解决机制,依照有关法律的规定,公平设定平台内交易纠纷各方的举证责任。

目前,各电商平台均上线了风控识别、恶意账号封禁等措施,不少平台还在布局“AI鉴真”等工具,用技术手段识别伪造的售后凭证。用技术创新、司法实践与细化监管,不断规范行业生态,才能校准天平、堵住漏洞。 杜宇慧 来源:湖北日报